JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 4 DE BILBAO
BILBOKO LEHEN AUZIALDIKO 4 ZENBAKIKO EPAITEGIA

BARROETA ALDAMAR, 10-4ªPLANTA - CP./PK: 48001

TEL.: 94-4016676 FAX:

NIG PV / IZO EAE: 48.04.2-19/003838
NIG CGPJ / IZO BJKN :48020.42.1-2019/0003838

Procedimiento ordinario / Prozedura arrunta 158/2019 - MJ

SENTENCIA N.º 95/2020

JUEZ QUE LA DICTA: D./D.ª COVADONGA GONZALEZ RODRIGUEZ

Lugar: Bilbao

Fecha: quince de mayo de dos mil veinte

PARTE DEMANDANTE: IDR FINANCE IRELAND II LIMITED

Abogado/a: D./D.ª MARIA TERESA SALMERON JIMENEZ

Procurador/a: D./D.ª SUSANA GARCIA ABASCAL

PARTE DEMANDADA JUAN JOSE GAMIZ DIEZ y MARIA LUCIDIA ARREDONDO FRANCO

Abogado/a: D./D.ª ANE MARTINEZ DIEZ y

Procurador/a: D./D.ª NATALIA ALONSO MARTINEZ y

OBJETO DEL JUICIO: CONTRATOS EN GENERAL

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Por IDR FINANCE IRELAND II LIMITED se formuló solicitud inicial de procedimiento monitorio contra D. Juan José Gámiz Diez, Dª Maria Lucidia Arredondo Franco y Dª Sara Diez López, en reclamación de 12.392,61 euros.

SEGUNDO.- Admitida a trámite la solicitud se acordó requerir a la parte deudora para que en el plazo de veinte días pagase al peticionario o formulase oposición.

TERCERO.- De las diligencias de averiguación practicadas por este Juzgado se desprendió que Dª Sara Diez López falleció con fecha 14/12/2016, y por tanto con anterioridad a la presentación del escrito promotor, por lo que en fecha ocho de octubre de dos mil dieciocho se dictó auto decretando el archivo de las presentes actuaciones seguidas por IDR FINANCE IRELAND II LIMITED frente a la finada Dª Sara Diez López, continuándose contra Dª Maria Lucidia Arredondo Franco y D. Juan José Gámiz Diez.

CUARTO.- Dentro del plazo concedido el demandado D. Juan José Gámiz Diez anunció su oposición al proceso monitorio.

QUINTO.- Por diligencia de ordenación de fecha diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho se acordó tener por presentado el escrito de oposición y dar traslado del mismo a la parte actora a fin de que interpusiera la demanda correspondiente en el plazo de un mes, bajo apercibimiento de sobreseimiento de las actuaciones.

SEXTO.- Presentada la correspondiente demanda de juicio ordinario dentro del plazo concedido, se admitió a trámite la demanda y se acordó dar traslado de la misma y documentos acompañados a la parte demandada para que la contestara en el plazo de veinte días.

SÉPTIMO.- Dentro del plazo concedido el demandado D. Juan José Gámiz Diez presentó su escrito de contestación, oponiéndose a la demanda, mientras que la codemandada D^a Maria Lucidia Arredondo Franco no compareció por lo que fue declarada en situación de rebeldía, y a continuación, las partes litigantes fueron convocadas a una audiencia previa al juicio que se ha celebrado el día señalado, con la única asistencia de la parte actora y del demandado personado. En dicho acto la única prueba propuesta por las partes fue la documental ya aportada por las citadas partes y no impugnada de contrario, prueba que fue admitida por SS^a, tras lo cual se declararon los autos conclusos para sentencia.

OCTAVO.- En las presentes actuaciones se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La demanda de juicio ordinario formulada por IDR FINANCE IRELAND II LIMITED, dimanante de una petición inicial de juicio monitorio, se funda en los siguientes hechos, que se exponen a continuación:

1º IDR FINANCE IRELAND II LIMITED es una entidad dedicada a la adquisición de activos impagados de los principales bancos y entidades financieras que operan en el país.

2º La hoy parte demandada suscribió con la entidad mercantil BBK -hoy KUTXABANK- un contrato de préstamo personal, por el que la citada mercantil entregó a la parte prestataria la cantidad solicitada de 30.000 euros (se aporta copia del contrato como documento nº 2). Como quiera que la parte demandada incumplió su obligación de pago (a partir de la cuota nº 52), la acreedora reclamó amistosamente las cantidades vencidas e impagadas, sin que por la contraria se procediera a regularizar la situación de la cuenta, lo cual determinó la resolución y liquidación del contrato de conformidad con su clausulado y al amparo del artículo 1124 CC. A fecha de cesión del crédito, julio de 2014, el derecho de crédito se mantenía en idéntica situación de impago.

3º Manteniéndose pendiente de cobro el derecho de crédito, la entidad KUTXABANK y la hoy actora celebraron en fecha 30 de junio de 2014 contrato de cesión onerosa de crédito ante notario de Madrid, por el cual la primera cedía a la actora, a cambio de un precio pactado, una cartera de créditos impagados entre los cuales se encuentra el suscrito por los hoy demandados (se aporta testimonio notarial de la cesión como documento nº 4).

4º En virtud de lo anterior, la parte demandada adeuda a la actora la cantidad de **12.392,61 euros**, que responde únicamente a principal pendiente de pago; no reclamándose en el presente caso partida de intereses remuneratorios, ni de intereses de mora ni la aplicación de

ninguna cláusula que implique la adición de ninguna cuantía por otros conceptos relacionados con el incumplimiento (se aporta certificado de cesión y saldo expedido por la cedente como documento nº 3).

5º En cuanto a los motivos de oposición al monitorio, señala la parte actora que según el contrato todos los prestatarios responden solidariamente del total debido e impagado, resultando indiferentes los acuerdos que los demandados hayan convenido entre si, que no afectan a la actora, que está en su derecho de reclamar a todos los prestatarios deudores la cantidad total (12.392,61 euros); y ello sin perjuicio del derecho de D. Juan José Gámiz Diez a repetir contra D^a Maria Lucidia Arredondo Franco en virtud de sus propios acuerdos inter-partes.

SEGUNDO.- De los dos demandados (pues como ya se ha recogido más arriba, respecto de la tercera demandada, la fiadora solidaria D^a Sara Diez López, se dictó en fecha 8 de octubre de 2018 auto decretando el archivo de las actuaciones seguidas frente a ella, al haber fallecido con anterioridad a la interposición de la solicitud inicial de juicio monitorio), solo D. Juan José Gámiz Diez se ha personado en las presentes actuaciones oponiéndose a la reclamación formulada. Dicho demandado se opuso a la petición inicial de juicio monitorio y a la demanda de juicio ordinario negando su legitimación pasiva, ya que según indica, en el año 2010 el citado demandado y D^a Maria Lucidia Arredondo Franco se divorciaron y liquidaron su sociedad de gananciales, adjudicándose a la esposa, como bien del pasivo de la sociedad de gananciales, el crédito que nos ocupa (se acompaña por dicho codemandado la sentencia de divorcio, el convenio regulador aprobado por la misma y la diligencia de ordenación de firmeza de la sentencia de divorcio). Señala también el demandado que desconoce si su ex esposa ha impagado total o parcialmente el crédito a favor de la BBK, pero en cualquier caso considera que la demanda formulada contra él es injusta e improcedente (como también la formulada contra su madre y fiadora solidaria), ya que D^a Maria Lucidia Arredondo Franco es la única que debe responder de la deuda; añadiendo que si se admite la cesión del derecho de crédito entre la cedente (BBK) y la cesionaria (IDR FINANCE IRELAND II LIMITED), también debería admitirse, en base a la misma fundamentación jurídica, la cesión del crédito entre los prestatarios.

Como se ha expuesto en los antecedentes de hecho de la presente resolución, la codemandada D^a Maria Lucidia Arredondo Franco no compareció en las presentes actuaciones dentro del plazo para contestar a la demanda, permaneciendo a lo largo de todo el procedimiento en situación de rebeldía.

TERCERO.- De la prueba aportada por las partes personadas (exclusivamente documental, cuya autenticidad no ha sido impugnada de contrario) y de las propias manifestaciones del demandado personado (que no niega la suscripción del contrato de préstamo y manifiesta que no sabe si su ex esposa ha hecho frente a la obligación de pago del mismo) puede estimarse debidamente probado que los demandados D. Juan José Gámiz Diez y D^a Maria Lucidia Arredondo Franco recibieron en préstamo de la entidad BBK la cantidad de 30.000 euros a un interés nominal anual del 3,50%, pactándose su devolución en ochenta y cuatro plazos mensuales, por importe de 403,20 euros cada uno de ellos (comprensivos de capital e intereses), así como que los demandados antes citados han incumplido sus obligaciones de pago, adeudando a la actora (adquirente o cesionaria del crédito objeto de la litis en virtud de contrato de cesión de

créditos celebrado con la entidad KUTXABANK, S.A.) a la fecha de interposición de la demanda la cantidad de 12.392,61 euros.

En virtud del contrato celebrado (aportado como documento nº 1 de la demanda monitoria y nº 2 de la demanda de juicio ordinario), los demandados estaban obligados a devolver las cantidades prestadas en los plazos estipulados (art. 1.753 del Código Civil); sin que puedan ser acogidas las alegaciones formuladas por el demandado personado relativas a su falta de legitimación pasiva al haber convenido los prestatarios la “adjudicación” de este crédito a uno solo de ellos, pues así como la cesión del crédito (del primitivo acreedor al nuevo acreedor) puede hacerse válidamente sin conocimiento ni consentimiento del deudor, la novación de una obligación por sustitución de la persona del deudor no puede efectuarse sin consentimiento del acreedor (ex. Art. 1.205 CC), que en este caso no consta que se obtuviera y ni siquiera que se solicitara, por lo que el acuerdo alcanzado por los codemandados con ocasión de la liquidación de su sociedad de gananciales solo es eficaz *inter partes* y por lo que respecta a la reclamación de la parte actora, debe estarse al contenido del contrato en su día suscrito por todas las partes litigantes, según el cual “*Los prestatarios se responsabilizan solidariamente del cumplimiento de las obligaciones derivadas del presente contrato*” (véase estipulación sexta del contrato de préstamo), por lo que el acreedor (la parte actora) puede accionar contra cualquiera de ellos o contra todos ellos simultáneamente (Art. 1.144 CC).

En consecuencia, debe estimarse la pretensión de la parte actora respecto a la reclamación de 12.392,61 euros.

CUARTO.- En cuanto a los intereses solicitados, resulta de aplicación el art. 576 de la LEC.

QUINTO.- De conformidad con lo dispuesto en el art. 394 de la LEC, las costas procesales causadas han de ser impuestas a la parte demandada.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO

Que estimando íntegramente la demanda interpuesta por la Procuradora D^a Susana García Abascal en nombre y representación de IDR FINANCE IRELAND II LIMITED contra D. Juan José Gámiz Diez y D^a Maria Lucidia Arredondo Franco, debo condenar y condeno a los citados demandados a que, solidariamente, abonen a la actora las siguientes cantidades:

- a) la cantidad de **12.392,61 euros;**
- b) el interés legal incrementado en dos puntos de la cantidad citada en el apartado anterior (12.392,61 euros) que se devengue desde la fecha de esta resolución;
- c) las costas del juicio.

MODO DE IMPUGNACIÓN: mediante recurso de **APELACIÓN** ante la Audiencia Provincial de BIZKAIA (artículo 455 LEC). El recurso se interpondrá por medio de escrito presentado en este Juzgado en el plazo de **VEINTE DÍAS** hábiles contados desde el día siguiente de la notificación, debiendo exponer las alegaciones en que se base la impugnación, además de citar la resolución apelada y los pronunciamientos impugnados (artículo 458.2 LEC).

El plazo indicado para recurrir esta resolución queda **ampliado en otros VEINTE DÍAS hábiles más**, al resultar aplicable en este caso lo previsto en el apartado 2 del artículo 2 del Real Decreto-ley 16/2020, de 28 de abril, de medidas procesales y organizativas para hacer frente al COVID-19 en el ámbito de la Administración de Justicia

Para interponer el recurso será necesaria la **constitución de un depósito** de 50 euros, sin cuyo requisito no será admitido a trámite. El depósito se constituirá consignando dicho importe en la cuenta de depósitos y consignaciones que este juzgado tiene abierta en el Banco Santander con el número 4708 0000 04 0485 18, indicando en el campo concepto del resguardo de ingreso que se trata de un “Recurso” código 02-Apelación. La consignación deberá ser acreditada al **interponer** el recurso (DA 15.ª de la LOPJ).

Están exentos de constituir el depósito para recurrir los incluidos en el apartado 5 de la disposición citada y quienes tengan reconocido el derecho a la asistencia jurídica gratuita.

De conformidad con lo dispuesto en la disposición adicional segunda del Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, los **plazos** establecidos en esta resolución se encuentran **suspendidos**, al no tratarse de un asunto urgente.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

PUBLICACIÓN.- Dada, leída y publicada fue la anterior sentencia por el/la Sr./Sra. MAGISTRADO(A) que la dictó, estando el/la mismo/a celebrando audiencia pública en el mismo día de la fecha, de lo que yo, el Letrado de la Administración de Justicia doy fe, en Bilbao, a quince de mayo de dos mil veinte.